

УДК 111.1  
ББК Ю524

ГСНТИ 14.01.07

Код ВАК 13.00.01

**Герт Валерий Александрович,**

кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры психологии и социальной педагогики, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: valeragert@gmail.com.

**ПРИРОДА СО-ОТНОШЕНИЙ И ДВОЙСТВЕННОСТИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** предметное удвоение человека; со-отношения в со-бытии; со-отношение как *отношене к отношению*; первичность двойственности индивидуального бытия; вторичность двойственности со-знания, со-действия, со-чувствия, со-общения, со-вести индивидуальности.

**АННОТАЦИЯ.** В процессе эволюции индивидуального бытия человека формируется новый тип отношений – со-отношения как *отношения к отношениям*. Наличие внутри индивидуального бытия отнесенности к другому человеку есть необходимое условие со-отношения и двойственности его целостности как со-бытия, реализующейся в отношении к самому себе и в отношении к другому. Двойственность индивидуального бытия основана на предметном удвоении человека, что изначально создает ситуацию со-отношения предметно реализованных как минимум 2-х индивидуальностей и «двойное кольцо» движения предметного и смыслового содержания между ними. Это позволяет процессы сбытия (индивидуализации) человека и развитие его целостности «вывести» за пределы отдельного человека к взаимодействию с другим человеком, а центрацию целостности своего сбытия осуществлять каждому человеку не внутри себя, а внутри своего со-бытия. Уникальность бытия человека в природе определяется реализацией универсальности его со-бытия. Формируется уникальный комплекс *со-отношений* предметно реализованных индивидуальностей в целостности со-бытия. Двойственность и универсальность индивидуального бытия как со-бытия первичны по отношению к двойственности и универсальности со-бытийных качеств индивидуальности – со-знания, со-действия, со-чувствия, со-общения, со-вести.

**Gert Valery Aleksandrovich,**

Candidate of Philosophy, Associate Professor of Department of Psychology and Social Pedagogy, Institute of Social Education, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

**THE NATURE OF CO-RELATIONS AND OF DOUBLE CHARACTER OF INDIVIDUAL BEING OF A PERSON**

**KEY WORDS:** objective doubling of a person; co-relations in co-being; co-relation as relation to another relation; priority of the double nature of individual being; secondary character of the double nature of co-knowledge, co-action, co-feeling, co-communication and co-conscience.

**ABSTRACT.** A new type of relations forms in the process of evolution of individual being of a person – co-relations as relations to other relations. The presence of relation to another person within individual existence is the necessary condition of co-relation and double nature of his/her integrity as co-being, realized in the relation to himself and to another person. The double nature of individual being is based on objective doubling of a person, which primarily creates the situation of minimum two objectively realized persons and the “double circle” of exchange of objective and semantic content between them. This makes it possible to “export” the processes of co-being (individualization) of a person and the development of his/her integrity outside separate person to interaction with another person, and to center the integrity of one's being not within oneself, but within one's co-being. Unique character of a person's being in nature is defined by the realization of universality of his/her co-being. A unique complex of co-relations of objectively realized persons in the integrity of co-being is formed. The double nature and universality of individual being as co-being are primary in relation to the double nature and universality of properties of personal co-being – co-knowledge, co-action, co-feeling, co-communication and co-conscience.

**Ч**еловек начинает утверждать самого себя в природной среде, становится все более самим собой не в реализации какой-то сущности внутри его от рождения, а по мере того, как он делает собой все остальное. Осмысление становления и развития нового отношения в природе и с природой в понятии «субъектность человека» действительно характеризует сущностную особенность человека, но требуется, исходя из осмысления субъектности человека, идти дальше в теоретическом анализе, чтобы не останавливаться и не остановиться на этапе анализа соотношения собственно человеческого и природного. Требуется ос-

мысливать не столько возникновение человека, сколько эволюцию и развитие возникшего *бытия* человека, его возможности и перспективы.

Уникальность нового типа отношений в природе и с природой заключается в том, что эти отношения приобрели предметный и наглядно-чувственный характер, «причем человек наглядно стал для человека бытием природы, а природа наглядно стала для него бытием человека» [8, с. 598]. Человеческое бытие развивается как действительное бытие природы. Но что нам дает право говорить о бытии человека, как бытии бесконечной природы? Почему уникальность бы-

тия человека имеет ощутимые преимущества перед другими формами жизни, позволяющие не ограничивать бытие человека частью бытия природы?

Ответы на эти вопросы следует искать в возможностях уникального человеческого существования. Возможности же уникальности бытия человека, на наш взгляд, заключаются в его универсальности. Уже Г. В. Ф. Гегель, характеризуя «хитрость» мирового разума, глубоко понимал, что всемогущество его состоит «в опосредствующей деятельности, которая, дав объектам действовать друг на друга соответственно их природе и истощать себя в этом воздействии, не вмешиваясь вместе с тем непосредственно в этот процесс, все же осуществляет лишь собственную цель»[4, с. 318–319]. Но Г. В. Ф. Гегель не «увидел» и не объяснил это всемогущество как универсальное всемогущество живых, эмпирических индивидов.

Характеристики целостности бытия человека могут и должны соответствовать той надприродной, метафизической реальности, которую еще Л. Фейербах называл «вершиной природы». Он писал: «Человек — это высшее существо природы, поэтому я должен исходить из сущности человека»[3, с. 266]. Познание низших природных форм существования через высокую, сведение всего сверхъестественного к природе человека он предложил назвать антропологическим методом. А суть природы человека сформулировал как антропологический принцип. «Отдельный человек, как нечто обособленное, не включает человеческой сущности в себе ни как в существе моральном, ни как в мыслящем. Человеческая сущность налицо только в общении, в единстве человека с человеком, в единстве, опирающемся лишь на реальность различия между Я и Ты»[11, с. 203].

Почему именно общение между людьми возводится Л. Фейербахом в антропологический принцип? Из учения философа, пожалуй, первым ответом можно получить следующий: потому что человеческий индивид — родовое существо, и даже представление индивида о боге есть его представление о человеческом роде. Причем общаться могут только равноценные друг другу существа, поскольку «истина и совершенство, заключаются лишь в связи, в единстве, равноправных существ»[3, с. 204].

Бытие человека открыто природной бесконечности в предметно-преобразующей деятельности. Но оно конечно и определено, во-первых, возможностями всеобщего содержания исторической (родовой) бесконечности общественного бытия, во-вторых, уникальностью реализации самой индивидуальности, которая сохраняет самотождественность себе и признаки абсолютного в

себе как неповторимость, обеспечивая тем самым конкретность своего предметного действия, отношений с другими, своего сознания, своей потребности и цели. Бесконечность индивидуального бытия человека реализуется через определенность его конечности, а его универсальность — через уникальность бытия в природе.

«Взаимодействие» универсального и уникального в самом бытии человека приемлемо осмысливать и при помощи категории «двойственность». Данная категория употребляется исследователями для выражения двойственного характера труда, обоснованного К. Марксом на примере анализа товарного производства. С одной стороны, труд является конкретным и создает потребительную стоимость для конкретной потребности человека. С другой стороны, в каждом товаре воплощен и абстрактный труд, образующий его меновую стоимость для многих людей. Думается, что двойственность товара в форме потребительной и меновой стоимости проявляется в условиях товарного производства как определенный исторический этап развития двойственности бытия человека. Если это так, то усматривать двойственный характер труда в противоречии между частным трудом и трудом общественным, что делается в научной литературе, — значит преувеличивать особенности отдельного исторического периода и, главное, преувеличивать противопоставление индивидуального и общественного в бытии человека, действительно присущих товарному производству.

Двойственность труда возникает не при товарном производстве, а с возникновением нового типа отношений в природе и с природой, с возникновением человеческого отношения к природе. Человек создает предмет своей потребности для ее удовлетворения и, в то же время, создает его для другого человека как возможность удовлетворения его потребности, т. е. конкретность предметности для себя и абстрактная возможность ее для другого.

Однако предметность потребности абстрактной может быть до момента необходимого отношения к ней со стороны другого. Неопределенность отношения к ней исчезает постольку, поскольку она включается в бытие конкретного человека. Двойственность предметности и неопределенность бытия человека взаимосвязаны. Чем больше предметность бытия одного человека становится предметностью бытия другого человека, тем более определенным становится отношение между ними как соотношение к предметности своего бытия.

Антропологический кризис в современном обществе проявляется и в глубоком

кризисе личности из-за *необходимости преодоления внутренней раздвоенности*. Переживание неопределенности, отсутствия социальных гарантий перспектив, трудностей идентификации себя и других – это проблемы обретения собственной целостности. Раздвоение человека часто объясняли через двойственность природы человека – через соотношение естественного и сверхестественного, природного и духовного, биологического и социального, конечного и вечного, иррационального и рационального в каждом отдельном человеке, – что привлекало и привлекает внимание философов, художников, поэтов и писателей [1].

В нашем исследовании двойственности индивидуальности человека выделяются соотношения уникального и универсального, конечного и бесконечного, определенного и неопределенного, индивидуального и социального, диалогического и монологического, индивидуализации и усреднения, деформации и согласования ее целостности. Мы обосновываем названные соотношения проявлением не двойственности природы человека, а проявлением двойственности его индивидуального бытия как со-бытия. Мы выводим двойственность индивидуальности человека из двойственности соотношений его индивидуального бытия как со-бытия. Даже уже соотношение мужского и женского начал в природе человека выводит исследователя за пределы отдельного человека к их со-бытию, порождающему новую человеческую жизнь.

Переработка предметного мира создает для человека такое предметное бытие, в котором вещь «несет в себе» отношение как к осуществленной в ней индивидуальности, так и к индивидуальности другого как условие его бытия. Возникновение орудий труда и их двойственность наиболее ярко представляет предметность бытия человека. С одной стороны, каждое орудие труда – это отдельный предмет со своими конкретными особенностями, а с другой – это эталон класса вещей, из которых оно может быть сделано и на которые оно может воздействовать. Уже создание орудий труда связано с выделением общего, значимого для многих людей содержания и поэтому способного восприниматься и усваиваться многими людьми. Образцы, эталоны предметности бытия человека ярко представляют человеческое отношение к природе, содержащее одновременно и конкретно-чувственное и абстрактное содержание, т.е. такое конкретное (и индивидуальное и определенное) отношение к природе, которое опосредовано выделенным *общим содержанием* предметности со-бытия человека.

Двойственность же сознания человека выражается в отношении к самому себе и в отношении к другому. Это *отношение к отношению или со-отношение*. Самосознание возможно только при наличии отношения со-знания и является отношением к со-знанию. Отношение к другому и с другим создает ситуацию возможности:

- 1) знать, что именно я должен знать;
- 2) мыслить о том, как я мыслю о чем-либо;
- 3) различать само действие от акта решения на это действие.

Сознание вне действительного предметного отношения между людьми невозможно. Оно, на основе отношения к другому, – необходимое условие и результат двойственности бытия человека. Совсем не случайно еще в 80-х годах 20 века обращение в философских исследованиях вновь к вопросу о соотношении бытия и сознания. Часть исследователей предлагает кроме рефлексивного слоя сознания как отношения к действительности выделять бытийный его слой как отношение в действительности. Их вывод заключается в следующем: «Общее движение философской мысли, направленное на онтологизацию общественного сознания, постепенно находит, как нам представляется, свое отражение в онтологизации индивидуального сознания, что является залогом успеха его междисциплинарных исследований» [3, с. 103]. Выделение бытийного слоя сознания позволяет избежать преувеличения возможностей гносеологического отношения в форме сознание – бытие, когда *бытие* рассматривается как *внеположенное сознанию*, а *сознание* *выводится за пределы бытия*.

Признание сознания атрибутом бытия, на наш взгляд, позволяет рассматривать его как феномен внутри со-бытия человека. Сознание внутри бытия человека получает возможность быть представленным как реальное отношение его двойственности, как со-отношение, вне существования которого бытие человека не может быть осознанным бытием.

Формирование сознательной орудийной трудовой деятельности и формирование осознанного бытия человека – это один и тот же процесс [9]. Природа не содержит и не задает никаких целей по развитию человека, а природа человека не содержит и не задает никаких целей по развитию природы. Только в их взаимодействии, опосредованном человеческими отношениями внутри со-бытия, возникает целевая детерминация, осознанное бытие человека. Сознание – это возникшее внутри со-бытия атрибутивное свойство, выступающее необходимым проявлением двойственности его

целостности и ограничительным экзистенциалом его самопорождения и саморазвития, необходимым средством преобразования природного бытия человека в историческое, а исторического бытия человека в актуальное взаимодействие с природой.

Со-знание является необходимым атрибутом со-бытия, без которого не обеспечивается цикличность в его целостности. Со-знание фиксирует целостность и в самой индивидуальности, являясь, одновременно, и результатом реализации двойственности своего бытия в со-бытии и свойством удваивать мир вещей в идеальной форме как отношение к отношению – как со-отношение. Вне поддержания целостности со-бытия – в первую очередь, в отсутствии другого и отношений с другим – наличное сознание и целостность индивидуальности человека склонны к деградации.

Предметное удвоение индивидуальностей порождает в бытии *двойное кольцо движения предметного содержания* и дает возможность в отношениях между ними проявить субъектность друг к другу. Отношение к самому себе оказывается опосредованным отношением другого ко мне, а отношение к другому опосредовано отношением к самому себе. Возникает *со-отношение* предметно реализованных индивидуальностей. Со-знание опосредовано само-сознанием, а самосознание – сознанием; со-чувствие опосредовано само-чувствием, а самочувствие – со-чувствием; их со-отношение – есть отношение к отношению как идеальное движение предметного содержания самореализации индивидуальностей внутри со-бытия.

Предмет несет в себе содержание не только для моей индивидуальности (например, моей потребности), но и значим для индивидуальности другого (его конкретной потребности). И движение предмета в форме товара от человека к человеку есть проявление двойственности бытия, а не товара. Двойственный характер труда есть проявление двойственности бытия как со-бытия, а не наоборот.

Реализация индивидуальности является ведущим процессом по отношению к процессу усвоения в целостности индивидуализации, подчиняя себе потребности, способности, смыслы, цели и средства их достижения. Этот процесс по-разному называют: становление природы человека, сотворение мира человека, сознательное преобразование действительности – и выражают этими названиями активность (субъектность) человека в мире и с миром. Но при этом осознанно или неосознанно утверждается, что основанием процесса преобразования является сам человек, а

природа, мир, действительность – обоснованы. Необходимо данную ситуацию объяснять, а лучше – теоретически описывать в понятиях саморазвития человека.

Для нас объяснение этого логического парадокса состоит в следующем: 1) именно индивидуальное бытие человека выступает обоснованным, а не природа, мир, действительность; 2) именно индивидуальное бытие человека имеет в себе основания порождения всеобщего содержания и всеобщего отношения к природе, миру, действительности; 3) цикличность бытия человека в процессе индивидуализации как утверждения, реализации индивидуальности представляет часть цикла, правда, ведущую его часть; 4) преобразовательная деятельность одного может разрушать или созидать бытие другого, а значит, разрушать или созидать индивидуальное бытие; 5) изменение со-бытия при реализации одной индивидуальности повышает неопределенность индивидуального бытия другого и *задает* импульс изменениям как сознания другого, так и его отношения к реализующейся индивидуальности, а уже через измененного другого внутри индивидуального бытия как со-бытия обосновывается сама реализующаяся индивидуальность и подготавливается к новой реализации, к утверждению своего обновленного от-личия.

Способность дистанцироваться от своего индивидуального бытия, *относиться* к своему индивидуальному бытию определяется утвержденным наличием со-бытийного единства различий себя и другого. Отношение к своему индивидуальному бытию – это отношение к процессам сбывания себя и другого, к процессам соподчинения со-отношений в целостности со-бытия.

Вне «диалога различий» внутри со-бытия невозможно не только различение, но и оборачивание предметного утверждения индивидуальностей в качестве целей друга для друга. В индивидуальном бытии без утверждения различия индивидуальности другого нельзя различить и смысл, тогда его нельзя и разделить. А вне раздела смысла между индивидуальностями не может возникнуть общее единое содержание. *Вне «диалога различий» смысл просто не нужен и ни о каком осмысленном бытии и речи быть не может.*

Со-отношения внутри со-бытия – это обогащение смыслов, это поиск смысла во взаимодействии со смыслами Другого, это испытание смыслом как пред-стояние перед смыслами Других. Смыслообразование и есть процесс перехода к другому со-отношению внутри целостности индивидуальности, это процесс порождения другого со-отношения. И наоборот, обновление со-

отношения – это и есть обновление смысла, усвоение смысла, освоение смысла, утверждение смысла. Смысл – это и есть соотношение.

Особое значение соотношений в 2006 году обосновывали П. М. Колычев и В. Н. Сагатовский. «Быть – значит соотноситься» называется раздел в книге В. Н. Сагатовского [10, с. 75]. Правда П. М. Колычев настаивает на том, что «неравенство носителей соотношения носит гносеологический, а не онтологический характер» [7, с. 15].

На наш взгляд, первична не двойственность смыслов деятельности, сознания, предметности (например, товаров), а двойственность бытия человека. Не двойственность отдельных предикатов, а двойственность всего деятельностного со-бытия человека. Субъектность индивидуального бытия первична по отношению к субъектности его предикатов. Но вне отношения индивидуальностей внутри со-бытия нет двойственности ни сознания, ни чувств, ни предметности, ни действия, ни труда, ни товаров. Без двойственности бытия не понять единства универсального и многообразия уникального в людях.

Центрирование происходит в мире «между» Я и Ты [2]. Центробежная реализация субъектности самой индивидуальности устремляет ее в со-отношения целостности со-бытия, а центростремительная реализация субъектности индивидуальности устремляет ее в со-отношения собственной целостности, т. е. центрирование выражает устремленность индивидуальностей либо к целостности со-бытия, либо из целостности со-бытия.

Двойственность бытия индивидуальности человека оказывается таким ограничением его потенциальной бесконечности, которое открывает определенные и осознаваемые возможности реализации уникального, единственного своего варианта. Это такое ограничение, которое замыкает бесконечность и неопределенность со-бытия в некоторую уникальную и определенную целостность. Основанием такого созидательного ограничения является отношение к другому и с другим в целостности со-бытия.

Другой является *онтологическим основанием* самой возможности соотношений и возникновения *целостности со-бытия* и со-бытийных качеств индивидуальности человека.

– Со-знание есть там, где взаимодействуют, как минимум, два носителя знания.

– Со-мысль – это совместная мысль – смысл как общее достояние.

– Другой человек в диалоге не только расширяет пространство моего индивиду-

ального бытия в выходе к нему, но и делает его открытым миру, наиндивидуальным.

– Другой порождает ситуацию трансцендирования к новым смыслам и ценностям, постоянного выхода за пределы самого себя и наличного бытия.

– Другой порождает диалог чувств, знаний, действий, смыслов и ценностей. По существу, в циклах диалога, где обратная связь атрибутивна, порождаются не отношения чувств, действий, знаний, смыслов и ценностей двух индивидуальностей, а *при доминанте «Для Другого» рождается их со-отношение*.

– В становлении со-бытия диалог чувств и действий фундаментальнее, чем диалог знаний. С возникновением языка и речи уже существующий диалог чувств и действий «расцветает», приобретая поддержку образно-понятийного и символического осознания мира.

– Другой – это та мера в со-бытии, посредством которой индивидуальность измеряет свое со-знание, со-чувствие, со-действие, со-общение, со-весть. Я сам также могу быть мерой вещного мира, так как уже обладаю со-бытийными качествами посредством со-отношения с Другим в прошлом.

Вещи вещают не непосредственно (как в отражательной концепции), а опосредованно, и не только и не столько в непосредственной предметной преобразовательной деятельности, сколько преломляясь через со-отношения в со-бытии. Эти со-отношения для индивидуальности принципиально необходимы для *об-общения* информации и знаний о вещном мире и для *со-общения* своей мерности (измерений) Другому.

Наличие внутри индивидуального бытия отнесенности к другому есть необходимое условие двойственности его целостности. Нет со-отношения, нет и необходимости и возможности воспроизводства соотносительной целостности со-бытия. Безотносительной целостности и ее воспроизводства не бывает. Со-отношение из условия со-бытия через процесс своей деятельностной реализации перерастает в результат *для* индивидуальности. Так условие становится результатом, так условия «переплавляются» в свойства индивидуальности.

Однако порождение всеобщего содержания возможно только при посредстве такого атрибута индивидуального бытия как со-знание. Вне осознания со-отнесенности внутри бытия невозможно обособление и удвоение индивидуальности. В со-общении определяется и уточняется смысл вещей в отношениях между людьми. Со-знание закрепляет и сохраняет смысл предметных со-действий, которые способны постепенно

изменить предметные условия со-общения. В этом *динамическом соподчинении процессов* общения, сознания, переживания, предметных действий индивидуальностей и существует *целостность* индивидуального бытия. Наличие несоответствий между ними порождает механизм со-вести. Потенциал различий между этими процессами внутри индивидуального бытия создает направленность изменений всей его целостности. А отличие себя от другого внутри процессов своего бытия обеспечивает самотождественность индивидуальности и целевое отношение к предметности своего бытия и бытия другого.

Человек получает информацию о мире через все пять процессов:

- 1) на когнитивном уровне;

- 2) на эмоционально-чувственном уровне;

- 3) на уровне предметного действия;

- 4) на уровне отношений с другим;

- 5) при состоянии диссонанса как соответствие (несоответствие) всех процессов между собой [5, с. 105–106].

Деятельностный выход за пределы себя к другому у каждой индивидуальности происходит через эти же пять названных процессов и не разрушает ни саму индивидуальность, ни двойственность целостности ее бытия, а, наоборот, обеспечивает наличие нового уникального типа целостности в природе, которая способна быть универсальной, не ограничиваться приспособлением к действительности, а изменять ее в соответствии с мерками самого предметного мира [6].

### ЛИТЕРАТУРА

1. Бердяев Н. А. Философия свободного духа. М., 1994.
2. Бубер М. Я и ТЫ. М., 1993.
3. Велихов Е., Зинченко В., Лекторский В. Сознание как предмет изучения // Общественные науки. 1988. №1.
4. Гегель Г. В. Ф. Соч. Т. I, М., 1929.
5. Герт В. А. Субъектность индивидуального бытия человека: научное издание. Екатеринбург : Уральский гос. пед. ун-т, 2012.
6. Герт В. А. Целостность со-бытия индивидуальности человека и принцип природосообразности // Педагогическое образование в России. 2014. № 8. С. 37–42.
7. Колычев П. М. Категория соотношения. СПб. : СПб ун-т, 2006.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956.
9. Поршнев Б. Ф. О начале человеческой истории. М., 1974.
10. Сагатовский В. Н. Триада бытия (введение в неметафизическую коррелятивную онтологию). СПб. : С-Петербург. ун-т, 2006.
11. Фейербах Л. Избр. филос. произв. Т. 1. М., 1955.

### LITERATURE

1. Berdyaev N. A. Filosofiya svobodnogo dukha. M., 1994.
1. Buber M. Ya i TY. M., 1993.
2. Velikhov E., Zinchenko V., Lektorskiy V. Soznanie kak predmet izucheniya // Obshchestvennyye nauki. 1988. №1.
3. Gegel' G. V. F. Soch. T. I, M., 1929.
4. Gert V. A. Sub"ektnost' individual'nogo bytiya cheloveka: nauchnoe izdanie. Ekaterinburg : Ural'skiy gos. ped. un-t, 2012.
5. Gert V. A. Tselostnost' so-bytiya individual'nosti cheloveka i printsip prirodoobraznosti // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2014. № 8. S. 37–42.
6. Kolychev P. M. Kategoriya sootnosheniya. SPb. : SPb un-t, 2006.
7. Marks K., Engel's F. Iz rannikh proizvedeniy. M., 1956.
8. Porshnev B. F. O nachale chelovecheskoy istorii. M., 1974.
9. Sagatovskiy V. N. Triada bytiya (vvedenie v nemetafizicheskuyu korrelyativnuyu ontologiyu). SPb. : S-Peterb. un-t, 2006.
10. Feyerbakh L. Izbr. filos. proizv. T. 1. M., 1955.

Статью рекомендует д-р пед. наук, профессор И. А. Ларионова.